



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, septiembre cinco (05) de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: AUTO CORRIGE PROVIDENCIA
PROCESO: TUTELA – SEGUNDA INSTANCIA
ACCIONANTE: LUZ ESTELLA ORTIZ ORTIZ
ACCIONADO: JUZGADO 01 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES
RADICADO: 05001- 31 – 05 – 003 - 2023 -00022 – 01
ACTA: 071

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por las magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a resolver la solicitud de corrección de sentencia elevada por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 071** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado como sigue:

1. ANTECEDENTES

En este proceso se emitió sentencia el pasado **06 de febrero** por el Juez Tercero Laboral del Circuito de Medellín y con auto del 29 de marzo de 2023, esta corporación encontró acreditados los presupuestos para declarar la nulidad de aquella providencia, tal como se expresó con claridad en la parte motiva:

“Consecuente con lo anterior es claro que en el presente proceso constitucional resulta imperioso declarar la nulidad de la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín del 06 de febrero de 2023, con el fin de que **se avoque conocimiento** en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA** y se efectúe la notificación correspondiente, por las siguientes razones: **i)** En primer lugar, porque de acuerdo con lo previsto en el **artículo 133 del Código de General del Proceso, numeral 8**, en concordancia con lo previsto en el artículo 29 de la Constitución Política, el proceso es nulo, en todo o en parte, cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. **ii)** De conformidad con lo acreditado en el plenario, la parte accionante lo que pretende con esta acción constitucional es que se deje sin efectos la sentencia emitida el 07 de septiembre de 2022 en el proceso que se tramitó bajo el radicado

Pág. 1

RADICADO 05001- 31 – 05 – 003-2023-00022-01

05001 41 05 001 2017 01416 00 por considerar que el Juzgador incurrió en una vía de hecho con la interpretación efectuada de las normas aplicables al caso, contraviniendo además el precedente horizontal. **iii)** Así, resulta evidente que en caso de prosperar la tesis planteada por el accionante la decisión constitucional conllevaría dejar sin efectos la sentencia ya proferida para ordenar emitir una nueva, lo que sin duda compromete el interés de **PORVENIR SA** porque la decisión judicial adoptada acogió en parte la tesis que ésta planteara y que podría llegar a ser eventualmente modificada. Así de este modo se garantizan los derechos fundamentales al debido proceso, la legítima defensa y el de publicidad de la administradora de pensiones que integró la pasiva en aquel proceso ordinario"

Pero ya en la parte resolutive, se incurrió en un error al expresar lo siguiente:

PRIMERO: Decretar la **NULIDAD** de la sentencia proferida el **06 de febrero de 2023** en esta instancia e igualmente la del **7 de Julio de 2022** con el fin de que se vincule al proceso a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA**, quien fue la parte demandada en el proceso ordinario con radicado 05001 41 05 001 2017 01416 00 y se efectúe la notificación correspondiente.

El Juez Tercero Laboral del Circuito de Medellín solicita **aclaración** del auto proferido el **29 de marzo de 2023** evidenciando que en la parte resolutive se incluyeron dos fechas: **6 de febrero y 7 de julio de 2022**

Pues bien, sea lo primero resaltar que de acuerdo a lo previsto en el **artículo 285** del CGP, la aclaración de la sentencia solo procede de oficio o a petición de parte formulada dentro **del término de ejecutoria** de la providencia. En adición, se verifica que de acuerdo con lo definido en la parte motiva del auto del pasado 29 de marzo, es la sentencia proferida por el Juez desde el 6 de febrero de 2023 la que se está nulitando. Pero finalmente se advierte por la Sala que en este caso se acreditan los presupuestos para corregir la providencia en los **términos del artículo 286 del CGP:**

ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o **cambio de palabras** o alteración de estas, **siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.**

Lo anterior, porque tal como ha quedado visto se incurrió en un error al incluir en la parte resolutive como providencia a anular una fechada el **07 de julio del 2022**, siendo claro que la sentencia que puso fin a la primera instancia fue proferida el **6 de febrero de 2023**, por lo que así se dispondrá.

RADICADO 05001- 31 - 05 - 003-2023-00022-01

2. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley **DECIDE**:

CORREGIR el numeral PRIMERO de la parte resolutive del auto proferido por esta Sala de Decisión el **29 de marzo de 2023**, que quedará entonces así:

PRIMERO: Decretar la **NULIDAD** de la sentencia proferida el **06 de febrero de 2023** en esa instancia con el fin de que se vincule al proceso a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA**, quien fue la parte demandada en el proceso ordinario con radicado 05001 41 05 001 2017 01416 00 y se efectúe la notificación correspondiente.

En lo demás el auto del 29 de marzo de 2023 queda incólume.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se termina y firma en constancia por quiénes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN
- SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N°
155 del 06 de SEPTIEMBRE de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>